

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție
Sesiunea martie - iunie 2026**

Comisia de evaluare pentru Secția I civilă

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 14 alin. (8) din Regulamentul privind concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1057/06.04.2023, în urma evaluării hotărârilor judecătorești redactate de către candidat:

CANDIDAT: COD A0002

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești redactate de către candidat, transmise în condițiile art. 12 alin. (8) din Regulamentul de concurs;
- 10 hotărâri judecătorești redactate de către candidat, lucrări de specialitate publicate de candidat și orice alte înscrisuri în limba română considerate relevante de către candidat, comunicate de acesta în procedura de înscriere la concurs, conform art. 5 alin. (7) din Regulamentul de concurs;
- răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate de către comisia de evaluare, conform art. 14 alin. (6) din Regulamentul de concurs; nu este cazul
- sesizări sau observații în legătură cu cele 30 de hotărâri judecătorești mai sus menționate, care se referă la criteriile de evaluare, primite din partea opiniei publice conform art. 12 alin. (11) din Regulamentul de concurs.

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

- a) Explicații solicitate candidatului:
- b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate:
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului:

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

- a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, care se referă la criteriile de evaluare:
- b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 12 alin. (11) din Regulamentul de concurs:
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice:

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

a) Capacitatea de analiză și sinteză

O caracteristică a hotărârilor judecătorești redactate de candidat este un bun nivel analitic, fiind evidentă preocuparea de a surprinde aspectele cu adevărat relevante ale procesului și transpunerea lor adecvată în motivarea hotărârilor pronunțate.

Candidatul are capacitatea de a identifica problematica juridică utilă în planul soluționării cauzelor, redând-o în cuprinsul considerentelor, iar aceasta este o dovadă a faptului că posedă calitățile necesare pentru a realiza un act de judecată de calitate, susținut de o argumentație juridică expusă în mod corespunzător.

Deși este evident că unele procese ridică probleme de drept multiple și/sau complexe, candidatul încearcă o identificare, prezentare și dezlegare a acestora caracterizată de evidențierea aspectelor esențiale/relevante, înfățișându-le îndeajuns de sintetic și, în același timp, clar și convingător.

Candidatul are capacitatea de a grupa, atunci când este cazul, mai multe critici, răspunzându-le printr-un considerent comun, care posedă aptitudinea de a acoperi problematica juridică supusă judecății.

Se remarcă existența unor hotărâri în care susținerile părților sunt redactate pe scurt, în acord cu dispozițiile art. 425 alin.1 lit.b) Cod procedură civilă, care impun efectuarea unui rezumat al susținerilor esențiale ale părților (spre exemplu, hotărârile nr. 1, 2 selectate de Comisie).

Totuși, în cuprinsul unor decizii ale instanței de recurs, candidatul preia integral considerentele instanței de apel, deși un atare procedeu este contrar dispozițiilor derogatorii ale art. 499 Cod procedură civilă, preluarea integrală nefiind utilă înțelegerii circumstanțelor cauzei; sunt preluate și susținerile nestructurate și neprelucrate ale părții în cuprinsul motivelor de recurs (hotărârea nr. 3 selectată de Comisie - „*Niciuna dintre “faptele” reproșate mie de către intimata nu a fost probată. În mod profund aberant, instanța sugerează ca ar fi trebuit ca recurentul să rămână pasiv la afirmațiile postate de către intimata, la faptul ca 2 ani l-a hărțuit telefonic.*”; hotărârea nr. 17 selectată de Comisie, prin care au fost preluate atât motivele de apel, cât și considerentele instanței de apel).

În unele cazuri, sunt preluate fără a fi sintetizate susținerile părții în motivarea unei căi de atac, inclusiv textele de lege reproduse de parte în cuprinsul acelor motive. Spre exemplu, au fost expuse nestructurat, pe larg (peste 10 pagini), motivele cererii de chemare în judecată, motivarea hotărârii primei instanțe (fără diacritice, cu detalii excesive, superflue pentru analiza instanței de apel), și motivele de apel, preluate ca atare (hotărârea nr. 25 selectată de Comisie – preluarea susținerilor părților și sentinței primei instanțe totalizează 45 de pagini, în vreme ce motivarea propriu-zisă a hotărârii este de 7 pagini, chestiunile de ordin temporal – referitoare la durata excesivă a procesului penal – au fost sintetizate în 2 paragrafe relevante și suficiente, disproporția redacțională fiind evidentă). În mod similar, în alte cauze au fost expuse motivele cererii de chemare în judecată și ale întâmpinării depuse în fața primei instanțe, cu toate că obiectul apelului este reprezentat de hotărârea primei instanțe (hotărârile nr. 1, 2, 6 și 7 depuse de candidat, hotărârile nr. 4 și 9 selectate de Comisie).

Uneori, în cuprinsul motivării se regăsesc preluări prea ample din considerentele deciziilor Curții Constituționale, a căror statuire și rațiune ar trebui expusă rezumativ și apoi aplicată în concret în cauză (hotărârea nr. 12).

Deși se constată deficiențe în ceea ce privește capacitatea de sinteză, capacitatea analitică este în ansamblu una bună, cum relevă și acele decizii date în apel în care candidatul analizează în mod minuțios probatoriul pentru a stabili într-o manieră temeinică situația de fapt și a trage apoi concluziile în drept care se impun (spre exemplu, între altele, hotărârea nr. 19 și hotărârea nr. 28 selectate de Comisie).

Punctaj acordat : 6,50 puncte

b) Coerența în exprimare

Ocazional, se constată existența unor erori gramaticale care aduc atingere coerenței exprimării (în cuprinsul hotărârii 2 selectate de Comisie, „*însăși reclamații prezenți la acel termen au solicitat*” ; în cuprinsul hotărârilor nr. 4 și nr. 8 selectate de Comisie se folosește virgula între subiect și predicat : „*Curtea constată că probele administrate cu privire la negocierile purtate de părți și comportamentul lor ulterior încheierii contractului, conduc la aceeași concluzie*”, „*Cum niciuna dintre părțile din acest litigiu nu a declarat apel împotriva încheierii de admitere în principiu, toate aspectele care au fost tranșate prin aceasta, au intrat în puterea lucrului judecat și nu mai pot fi criticate în recurs*”, „*limitele în care fusese investită instanța de apel, nu permiteau administrarea unor probe prin care se urmărea dovedirea unei mase partajabile, diferită de cea stabilită cu putere de lucru judecat*”; hotărârea nr. 8, depusă de candidat — “*Prin urmare, această derogare de la regimul juridic al certificatului de urbanism, îl privește doar pe solicitantul actului care și-ar vedea îngădit dreptul de folosință corespunzător dreptului său de proprietate*”) aceste erori nefiind totuși de natură a afecta concluzia potrivit căreia, în ansamblu, candidatul dă dovadă de coerență în exprimare, limbajul juridic folosit fiind unul coerent și adecvat.

Impresia creată este, de regulă, de echilibru și unitate a demonstrației juridice, argumentele întrebunțate în motivare și, în genere, raționamentele folosite susținându-se unele pe altele. Exprimarea folosită în considerentele propriu-zise ale instanței este una coerentă și care beneficiază de fluentă logică și juridică.

Uneori însă, redarea neprelucrată a susținerilor părților din considerentele hotărârilor candidatului a condus și la exprimări lipsite de rigoare sau al căror sens este greu de surprins, și pe alocuri neîngrijite, astfel cum rezultă și din exemplele date în cadrul paragrafului anterior. Nu se poate susține că aceste părți nu ar produce un impact asupra coerenței de ansamblu al hotărârii, întrucât susținerile părților trebuie preluate doar pe scurt, rezumativ, în ceea ce privește aspectele esențiale, cărora li se răspunde ulterior în cuprinsul raționamentului instanței; altminteri, în cazul în care susținerile părților sunt redată pe larg și nestructurat, dar răspunsul instanței este unul concis și esențializat, este afectată simetria care trebuie să existe între motiv și răspunsul dat acestuia, prin gruparea argumentelor aduse în sprijinul său. Totodată, uneori sunt preluate pasaje din susținerile părților ori din motivarea instanței inferioare (care ar trebui de asemenea redată rezumativ) în care nu sunt utilizate diacriticele ori există alte erori gramaticale.

Punctaj acordat : 7, 00 puncte

c) Argumentația din punctul de vedere al clarității și logicii

Hotărârile redactate de candidat conțin o argumentație suficient de clară, în măsură să faciliteze înțelegerea motivelor de fapt și de drept în raport de care instanța a adoptat o anumită soluție.

Considerentele care constituie analiza propriu-zisă a instanței sunt clare, bine structurate și proporționate adecvat în raport de chestiunile de fapt ori de drept (în cazul apelului) ori doar a celor de drept (în cazul căilor extraordinare de atac), care sunt supuse analizei. Raționamentul juridic expus de candidat în cuprinsul motivărilor redactate este ușor de urmărit și de înțeles, relevând o înțelegere a chestiunilor relevante supuse judecății instanței; pe cale de consecință, argumentația folosită este una clară și logică.

Sunt rare situații în care claritatea argumentației este afectată uneori de folosirea unor fraze mai lungi sau de gruparea în exces a unor argumente în cadrul aceleiași fraze, ori de redarea inutilă a unor paragrafe consistente din hotărârile instanțelor de fond, așa cum s-a reținut la analiza indicatorilor *capacitatea de analiză și sinteză și coerența în exprimare*. (a se vedea , cu titlu de exemplu, hotărârea nr. 25 selectată de Comisie, paginile 23-24: „*Martorul M ce este prieten cu reclamanta din timpul primei facultății și care o cunoștea din 2013 când lucra într-un bar, a arătat că reclamanta era foarte afectată de modul în care a decurs relația cu bunicii săi , întrucât*

bunicul ce fusese cadru militar era supărat pe ea din cauza unui dosar penal, prin atitudinea reclamantei considerându-se denigrat. Acest martor a declarat ca a auzit de la un vecin de bloc al reclamantei ca aceasta a fost luata de politie, acest fapt fiind văzut de mai mulți vecini, întrucât blocul este mic și s-a făcut mult zgomot. Martorul a relatat ca la momentul aflării existentei dosarului penal, în care reclamanta era cercetată, a evitat să tina legătura cu aceasta, ca și alți prieteni au făcut același lucru, ca din aceasta cauza, bunicul nu îi vorbea de loc, iar bunica era dezamăgită de ea, mama și sora erau supărate, dar au făcut tot posibilul să o ajute. Acest martor a menționat ca din cauza dosarului penal în care era parte, reclamanta se simțea marginalizată fata de modul în care era tratată, s-a mutat în Italia. Și acest martor a declarat ca deși reclamanta avea o sarcină cu risc de avort a venit pentru un termen de judecată din Italia în România.”)

Se remarcă faptul că instanța expune în mod limpede, fie și într-o manieră adesea sintetică, situația de fapt pe care o reține, atunci când este legal investită cu critici privitoare la temeinicia hotărârii supuse controlului judiciar. Totodată, chestiunile de drept supuse analizei, deși de regulă nu sunt dezvoltate, sunt analizate într-o manieră suficientă pentru a permite înțelegerea facilă a raționamentului instanței.

Punctaj acordat : 8,00 puncte

d) Încuviințarea sau înlăturarea argumentată a cererilor părților prin raportare la probe, principii și reguli de drept

Candidatul este atent la detaliile relevante ale cauzei, iar hotărârile redactate respectă exigența legală de a primi, respectiv de a înlătura motivat cererile și apărările părților, care își găsesc un răspuns în cuprinsul considerentelor instanței.

Astfel cum Comisia a evidențiat deja, candidatul este preocupat de realizarea unui act de judecată de bună calitate, întemeiat pe identificarea și analiza aspectelor relevante în planul judecătii, precum și pe argumentarea clară și coerentă a hotărârilor.

Acestei preocupări îi poate fi subsumată și maniera în care candidatul se raportează la cererile părților, fiind evidentă intenția de a le răspunde cu claritate, acoperitor și comprehensibil, indiferent dacă este vorba despre admiterea sau, după caz, despre respingerea acestor cereri.

Examinarea hotărârilor redactate de candidat îngăduie constatarea că acesta este conștient de însemnătatea soluționării cererilor părților și de motivarea corespunzătoare a acestora și că argumentația folosită trebuie să includă, după caz, referiri la probele administrate, astfel încât temeiul factual al hotărârii să fie configurat cât mai convingător, și/sau la dispozițiile legale sau la principiile și regulile de drept aplicabile.

În general, se constată că în cuprinsul considerentelor referitoare la situația de fapt, prin care se răspunde diferitelor critici și susțineri ale părților, se regăsesc trimiteri concrete la probele administrate în cauză, precum și la principii și reguli de drept.

Atunci când calea de atac este respinsă ca nefondată, candidatul expune în mod convingător considerentele care au determinat înlăturarea motivelor părții (între altele, a se vedea, spre exemplu, hotărârea nr. 24 selectată de Comisie).

Pe de altă parte, uneori nu este limpede în ce măsură considerentele prin care instanța face trimitere la susținerile părților validează acele susțineri, deci le reține ca fiind întemeiate, ori doar le evocă pentru a contura cadrul procesual în care urmează a avea loc judecata, distincția fiind însă esențială din perspectiva caracterului obligatoriu al problemelor de drept care au fost dezlegate de instanța de control judiciar (spre exemplu, hotărârea nr. 17 selectată de Comisie: „În cauza pendinte, așa cum a precizat recurentul, dacă declanșarea unui proces penal nu constituie prin ea însăși o culpă [...], finalizarea cauzei cu achitarea inculpatului implică o culpă generică a Statului Român care, într-un caz dat, nu a reușit să asigure unui cetățean nevinovat protecție împotriva bulversării vieții sale private și profesionale, cauzată de proceduri instituțional statale, obligații asumate expres de Statul Român prin chiar texte constituționale.”)

Punctaj acordat: 9,00 puncte

e) Argumentarea coerentă și corectă din punctul de vedere al logicii juridice

Argumentația care susține soluția expusă în dispozitiv este bine condusă de către candidat, considerentele au, deseori, suficientă coerență și claritate, fiind accesibile și persoanelor fără pregătire juridică.

Limbajul întrebuițat este, de cele mai multe ori, accesibil, candidatul conciliind cu echilibru exigențele specifice unui limbaj tehnic cu cele privitoare la accesibilitatea hotărârii și la comprehensibilitatea acesteia.

Este evidentă preocuparea candidatului de a răspunde motivelor pentru care căile de atac au fost exercitate, precum și apărărilor formulate, inclusiv excepțiilor procesuale invocate, concretizarea acestei preocupări fiind favorizată de capacitatea argumentativă, precum și de cunoașterea și fructificarea informațiilor juridice necesare domeniului său de activitate profesională.

Firul logic al hotărârii este, de regulă, bine susținut de argumente, impresia lăsată fiind aceea că actul de judecată este unul de calitate, conformându-se unor standarde profesionale de care candidatul este conștient și pe care reușește să le respecte.

Astfel fiind, sunt obținute motivări convingătoare, apte să genereze încredere în actul de judecată, facilitând concluzia că soluția pronunțată este legală și temeinică.

Uneori, claritatea juridică a argumentației este, într-o oarecare măsură, afectată de faptul că, astfel cum Comisia a mai reținut, nu sunt suficient sintetizate și sistematizate motivele de apel sau recurs ori considerentele hotărârilor ce fac obiectul controlului judiciar, preferându-se în mod facil preluări ample, deși nu întregul conținut al acestora își are corespondent în motivarea propriu – zisă a soluției sau în problematica juridică de interes în raport cu calea de atac declarată. Din această perspectivă, este afectată într-o anumită măsură relația logică dintre susținerile și apărările părților, care ar trebui rezumate și esențializate, pe de-o parte, și motivele prin care instanța răspunde, în esență, acestor critici și apărări, pe de altă parte.

În cazul hotărârilor pronunțate în apel, sunt examinate într-o manieră comprehensibilă chestiunile de fapt și de drept care fac obiectul investirii instanței devolutive, iar în cazul hotărârilor pronunțate în recurs, candidatul demonstrează aptitudinea de a decela criticile de nelegalitate de cele de netemeinicie, respectiv de a le încadra pe primele în cazurile legale de casare (între altele, a se vedea spre exemplu hotărârea nr. 14 selectată de Comisie). Această încadrare nu este realizată de candidat printr-o discuție amplă asupra motivelor de casare și semnificația lor, ci rezultă dintr-un raționament concis, dar ușor de înțeles și de urmărit (spre exemplu, hotărârea nr. 10 selectată de Comisie, unde se arată că *„Recurentul a invocat drept motiv de nelegalitate pe cel reglementat de art. 488 pct. 6 C.proc.civ., când hotărârea nu cuprinde motivele pe care se întemeiază sau când cuprinde motive contradictorii ori numai motive străine de natura cauzei, care nu este, însă, aplicabil având în vedere că instanța de apel și-a prezentat raționamentul care permite exercitarea controlului judiciar.”*).

Alteori, nu există nicio discuție asupra încadrării unor critici în cazurile legale de casare, deși aceasta ar fi posibilă și necesară (a se vedea spre exemplu hotărârea nr. 22 selectată de Comisie, unde se afirmă fără argumentare că este incident art. 488 alin. 1 pct. 8 Cod procedură civilă, deși întreaga analiză subsecventă privește interpretarea unor clauze contractuale).

Correspondența dintre soluțiile adoptate prin hotărârile motivate de candidat și dispozițiile legale referitoare la soluțiile instanțelor de control judiciar relevă o bună stăpânire a semnificației reale a prevederilor legale, care sunt interpretate în litera și spiritul lor, chiar dacă raționamentele respective sunt adesea concise și uneori chiar implicite (a se vedea spre exemplu hotărârea nr. 10 selectată de Comisie, unde se arată că *„Pentru considerentele arătate, Curtea în temeiul dispozițiilor art. 498 C.proc.civ., va admite recursul, va casa decizia recurată și, în rejudecare va respinge apelul ca nefondat.”*).

Uneori, claritatea argumentației este afectată de prezentarea în exces a unor argumente, prin folosirea unor fraze mai lungi ce îngreunează, într-o anumită măsură, înțelegerea raționamentului juridic (a se vedea, spre exemplu, hotărârea nr. 4 depusă de candidat, unde se arată că *„Acest raționament este aplicabil mutatis mutandis și în cauza de față, în care s-a emis o soluție de clasare în baza dispozițiilor legale referitoare la incidența prescripției răspunderii penale, situație în care soluționarea acțiunii civile revine în competența instanței civile dar soluționarea se va realiza ținându-se cont de dispozițiile Codului de procedură fiscală, iar nu de dispozițiile*

Codului civil, cu atât mai mult cu cât, în această situație statul nu mai are posibilitatea să le aplice inculpațiilor o sancțiune penală fără însă a putea considera că pârâții nu au săvârșit faptele de natură penală de care au fost acuzați.”)

Punctaj acordat : 8,00 puncte

f) Evitarea expunerii și detalierii aspectelor nerelevante în motivare

S-a reținut deja anterior, în ceea ce privește evocarea elementelor de istoric ale cauzei sau de prezentare a motivelor de apel/recurs ori a întâmpinărilor, că uneori candidatul realizează preluări ample, insuficient sintetizate, atât a susținerilor părților, redade adesea nestructurat și neprelucrat, cât și a motivării hotărârii supuse controlului judiciar. Această deficiență este incidentă și în cadrul acestui punct al evaluării, întrucât încărcă hotărârea cu detalii inutile și afectează coerența sa de ansamblu.

Totuși, în ceea ce privește motivarea propriu-zisă a hotărârilor, candidatul dovedește o bună capacitate de a selecta aspectele cu adevărat utile în plan juridic, de cele mai multe ori, fără a se referi la aspecte lipsite de relevanță sau străine de problematica procesului. În unele hotărâri sunt redade mai amplu trăsăturile generale ale răspunderii civile delictuale, aceste considerente fiind însă urmate de o analiză în concret a întrunirii sau nu a respectivelor condiții în cauza concretă care se judecă.

În general, trimiterile la deciziile Curții Constituționale, ale Curții Europene a Drepturilor Omului și la jurisprudența obligatorie a Înaltei Curți de Casație și Justiție sunt punctuale și justificate în concret de raționamentul juridic adoptat. Rareori (a se vedea hotărârea nr. 12 selectată de Comisie) sunt copiate *in extenso* pasaje din hotărârile instanțelor menționate, această practică fiind însă una izolată, nu una definitorie.

Punctaj acordat : 8,00 puncte

g) Redactarea dispozitivului într-o formă clară, concisă, aptă de a fi pusă în executare

O caracteristică a hotărârilor pronunțate de candidat este aceea că dispozitivul acestora este redactat într-o manieră clară, precisă și concisă, astfel încât să fie pe deplin posibilă punerea în executare, atunci când este cazul, a celor dispuse de instanță, respectiv cunoașterea a ceea ce s-a schimbat, respectiv a ceea ce s-a menținut din dispozițiile hotărârii atacate, atunci când schimbarea ori casarea sunt parțiale.

Se remarcă buna cunoaștere a tehnicii de redactare a dispozitivului, inclusiv în ipoteze mai complexe, precum casarea cu reținere a deciziei date în apel, urmată de soluționarea apelului și, subsecvent soluționării apelului, chiar a cererii de chemare în judecată, care primește o rezolvare definitivă. Într-un caz (hotărârea nr. 8 depusă de candidat) s-a făcut aplicarea dispozițiilor legale incidente, în sensul dispunerii restabilirii situației anterioare executării hotărârii casate.

Punctaj acordat: 10 puncte

h) Analiza și interpretarea probelor administrate

Candidatul înțelege însemnătatea analizării și interpretării atente a probelor administrate, ca o condiție a aflării adevărului și, deci, a pronunțării unei hotărâri legale și temeinice.

În același timp, tinde să înțeleagă că forța persuasivă a hotărârii și credibilitatea ei fac necesară inclusiv menționarea atentă în considerente a probelor pe care instanța le-a avut în vedere la adoptarea hotărârii, precum și, atunci când este cazul, a motivelor pentru care unele probe nu au fost luate în considerare ori au fost considerate ca fiind lipsite de credibilitate.

Se remarcă detalierea amplă a trimiterilor la probele administrate, atunci când sunt analizate chestiuni factuale și juridice complexe, care implică o analiză extinsă asupra situației de fapt (spre exemplu, hotărârea nr. 9 depusă de candidat; hotărârile nr. 8 și 19, selectate de Comisie), dar și trimiteri mai restrânse, atunci când situația de fapt este necontestată ori rezultă limpede din probatoriul administrat.

Adesea, încadrarea faptelor constatate pe temeiul probelor în ipotezele normelor juridice analizate se face într-o manieră precisă și punctuală, de natură a convinge cititorul cu privire la legalitatea și temeinicia hotărârii redactate de candidat, precum și cu privire la valorificarea judicioasă a circumstanțelor cauzei (spre exemplu, hotărârea nr. 6 depusă de candidat).

Punctaj acordat: 10 puncte

- i) Modul în care a fost respectată jurisprudența Curții Constituționale, a Înaltei Curți de Casație și Justiție, a Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții de Justiție a Uniunii Europene, atunci când este cazul**

Candidatul apelează la jurisprudența CCR, ÎCCJ, CEDO și CJUE, în considerentele hotărârilor pronunțate regăsindu-se, atunci când problematica juridică a cauzei o impune, referiri la hotărâri relevante. Referirile nu sunt formale, ele vizează conținutul de fond al dezlegărilor cuprinse în aceste hotărâri, dezlegări care sunt valorificate în mod corect în soluționarea proceselor și în motivarea hotărârilor (a se vedea, spre exemplu: hotărârile nr. 5, 7, 8 selectate de candidat; hotărârile nr. 12, 13, 17, 18 și 20 selectate de Comisie).

Punctaj acordat: 10 puncte

- j) Respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor**

În perioada de timp supusă evaluării, candidatul a respectat termenele rezonabile de soluționare a cauzelor. El a înregistrat întârzieri în redactarea hotărârilor, și anume 34 hotărâri în anul 2021, 10 hotărâri în anul 2022, 3 hotărâri în anul 2023, 4 hotărâri în anul 2024 și 19 hotărâri în anul 2025. În aceeași perioadă, candidatul a îndeplinit și alte activități profesionale.

Punctaj acordat: 8,50 puncte

V. Punctaj total : 85, 00 puncte

Comisia de evaluare pentru Secția I civilă

judecător

judecător

profesor univ. dr.

Data:

3.06.2026